

TCP end Turn.

NOMBRE DEL PROMOVENTE

NÚMERO DE COPIAS:

NÚMERO DE ANEXOS:



No. de Folio 2157188

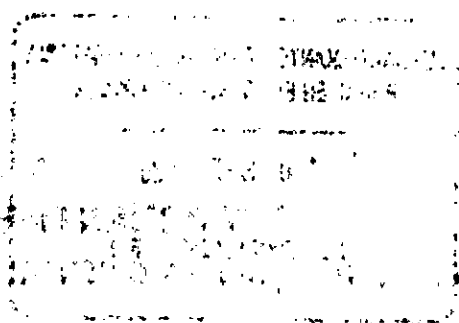
R

F.P.L



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSÉ DOGER AMADOR	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.40.18	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:16:36 - 21/09/26 13:16:36	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	43 77 b0 e6 6b d5 dd 11 8e 16 bc de a3 bd 19 23 f5 31 ad 2e a0 b0 a7 80 cd c2 0b 2d 87 a2 4f 0f ba b4 84 79 43 a0 f3 78 12 e8 89 e5 5c 68 f3 4d b6 6f e3 7c 98 49 51 9e 32 7b 08 2b 58 4c b7 5e df ea eb 04 c6 31 95 7b a0 22 ba 54 12 94 00 36 d7 b5 5e 81 48 04 91 80 8b 37 e1 aa d5 c4 4f d9 7b ca 51 c4 80 10 5d b7 f4 c7 35 a1 51 f6 72 af da 13 d3 03 3e d5 be 79 80 05 1d 90 c0 5a 04 26 af ad e6 69 3a c8 8f 7a c6 28 33 be 30 f3 34 46 c2 08 3e ae d1 f6 e0 d8 d3 1e e0 df 0c 0e 47 e1 5b 55 ad e0 0e e3 69 0e 8e cd d0 3d 4d 15 f4 b8 c6 05 23 fd 9f df 10 9e 63 db b9 86 5c ba 9f 62 45 92 bf d3 ff 5c 30 6e 3b 1f 39 7d 3f c3 1b 19 0c e3 65 c9 da fd dd df d0 21 c6 6d 52 ea ba b4 42 71 a4 76 2d a5 25 fe 5f ca df 53 4f ac 90 be ec d9 c3 19 83 37 2b 75 ef d8 77 23 6c 66 17 67 95 37 c7 be 42 56 85 eb 46 d1 8a 18 8b d8 27 51 6d 1f 55 a9 17 9c 0f 4d 38 31 cd 71 50 dd da 35 24 1d 24 e8 11 32 94 4e 00 3f 36 2a 85 60 09 41 75 08 2c 80 5e 49 c3 c2 6c 53 d0 63 47 fa 87 b1 35 0d 7c 5f 43 c8 4f 4b b5 b7 59 31 15 43 6f da 1d a1 f0 f1 b2 5b ec 5f 76 32 b9 4c e0 e6 c5 28 36 fa e0 d2 f9 38 bf ef f5 a4 34 ce 01 8b c5 ad d2 a9 26 6c d1 14 a9 91 8d 95 09 e7 af 7b 31 08			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:16:36 - 21/09/26 13:16:36			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.40.18			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:16:37 - 21/09/26 13:16:37			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	207956126			
Datos estampillados:	fp6DkyGsB9wZM8Q82C+E8YNokFA=			



The first of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The second of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The third of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The fourth of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The fifth of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The sixth of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The seventh of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The eighth of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The ninth of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

The tenth of these is the fact that the *Journal* is a very young publication. It was founded in 1908, and has since that time been growing steadily in size and importance. It is now one of the largest and most influential journals in the world, and its pages are filled with the most interesting and important news of the day.

1. 在 1950 年 10 月 1 日以前，凡在中华人民共和国领域内居住，具有中华人民共和国国籍的自然人，均具有中华人民共和国国籍。

Asimismo, el recurso es oportuno, toda vez que se promueve dentro del plazo legal computado a partir de la notificación de la resolución recurrida, por lo que no se actualiza causal alguna de extemporaneidad.

PRIMERO. Contradicción argumentativa en la interlocutoria recurrida al tener por cierto el acto reclamado con base en el informe previo y, simultáneamente, exigir pruebas documentales adicionales sobre la calidad procesal de los quejosos.

En el considerando primero de la interlocutoria que se impugna, la autoridad jurisdiccional establece de manera categórica que resulta **CIERTO** el acto reclamado consistente en el acuerdo dictado el seis de julio de dos mil veintiséis dentro de la carpeta de investigación 035/2020/UEIORPI, mediante el cual se niega a los quejosos la solicitud de acceso a dicha carpeta y la emisión de copias certificadas. El sustento expreso del Juez de Distrito para arribar a esta conclusión es que la autoridad señalada como responsable, concretamente el agente del Ministerio Público adscrito a la Fiscalía Especializada en Investigación del Delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, Fiscales y Relacionados, así lo manifestó expresamente al rendir su informe previo.

ALFREDO PLATA ABRIS
706a6620636a653300000000000000000017e4d
13/05/29 13:38:08

alguno de los supuestos previstos en el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Esta conclusión es jurídicamente inconsistente. El informe previo rendido por la autoridad responsable tiene la función procesal de fijar la controversia en la etapa cautelar y establecer la existencia material del acto que se reclama. Si el propio Ministerio Público, quien dirige la indagatoria, acepta formalmente ante el Juez de Distrito haber emitido un acuerdo el seis de julio de dos mil veintiséis dirigido específicamente a los quejosos, mediante el cual atiende y niega su petición de acceso a la investigación 035/2020/UEIORPI, dicho reconocimiento ministerial constituye la prueba idónea sobre la vinculación de los promoventes con la indagatoria.

Resulta contradictorio que el Juez de Distrito otorgue pleno valor probatorio al informe de la autoridad para tener por existente el acuerdo denegatorio y, acto seguido, desconozca los efectos lógicos y jurídicos inherentes a dicha aceptación. La emisión de un pronunciamiento formal por parte de la representación social en respuesta a una petición de los quejosos demuestra, sin lugar a duda, que los promoventes tienen participación en la indagatoria. Al exigir a la parte quejosa que exhiba documentos adicionales para acreditar su calidad de investigados, el Juez de Distrito valora el informe previo de manera fragmentada e impone una carga probatoria que ya había sido superada mediante la confesión de la propia autoridad.

SEGUNDO. Inexacta interpretación del estándar probatorio aplicable en el incidente de suspensión e indebida aplicación restrictiva de la jurisprudencia 1a./J. 151/2024 (11a.) (con numero de registro digital 2029705) emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El Juez de Distrito fundamenta la negativa de la suspensión definitiva invocando el contenido de la jurisprudencia 1a./J. 151/2024 (11a.), cuyo rubro establece la procedencia de la suspensión provisional con efectos restitutorios provisionales en contra de la negativa del Ministerio Público de permitir a las personas presuntamente indiciadas el acceso a los registros de una carpeta de investigación. No obstante, el órgano jurisdiccional realiza una lectura restrictiva de dicho criterio, distorsionando el estándar probatorio aplicable a la etapa cautelar.

El error de fundamentación del Juez de Distrito radica en confundir la naturaleza de la prueba exigible. El incidente de suspensión se rige por el análisis de la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora. El estándar fijado por la Suprema Corte exige textualmente elementos en grado indiciario o preliminar, mas no pruebas plenas, definitivas o documentales exhaustivas.

En el presente asunto, el indicio razonable y objetivo requerido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se encuentra plenamente satisfecho a través del propio acto reclamado. El acuerdo de fecha seis de julio de dos mil veintiséis emitido por la autoridad investigadora, cuya existencia está plenamente aceptada, constituye materialmente un acto de molestia ejercido en contra de los quejosos. Exigir que los quejosos exhiban constancias documentales para probar su carácter de imputados, cuando el acto reclamado consiste precisamente en la negativa de la autoridad a proporcionar dichas constancias procesales, impone un requisito de imposible cumplimiento y anula la efectividad del juicio de amparo.

TERCERO. Indebida sustitución de la autoridad responsable en la formulación de sus defensas e incorrecta evaluación del informe previo respecto a la calidad procesal de los quejosos.

El razonamiento central del Juez de Distrito para negar la suspensión definitiva descansa en la premisa de que no existe prueba de que a los quejosos les asista el carácter de indiciados o de que se actualice algún supuesto del artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Esta argumentación jurisdiccional resulta contraria a derecho porque traslada de manera injustificada la carga de la prueba hacia la parte quejosa, inobservando las reglas de la dinámica procesal dentro del incidente de suspensión relativas al contenido material del informe previo.

La obligación de rendir el informe previo no se limita a que la autoridad acepte o niegue la existencia del acto reclamado; dicho informe constituye el mecanismo procesal mediante el cual la autoridad expone las razones que justifican su actuación

Sin embargo, la autoridad ministerial omitió realizar tales afirmaciones en su informe previo. El agente del Ministerio Público se limitó a aceptar la existencia del acuerdo denegatorio de fecha seis de julio de dos mil veintiséis, guardando silencio respecto a la calidad procesal de los quejosos.

El silencio normativo de la autoridad frente a la calidad procesal de los promoventes debió operar a favor de la parte quejosa bajo el principio de la apariencia del buen derecho, consolidando la naturaleza indiciaria exigida por la jurisprudencia 1a./J. 151/2024 (11a.). Al no haberlo evaluado de esta forma, el Juez de Distrito relevó a la autoridad investigadora de su carga procesal y privó a los promoventes de la protección constitucional provisional, justificando la revocación de la resolución recurrida y la concesión de la suspensión definitiva con efectos restitutorios.

Primero: Tenerme por presentado en tiempo y forma el presente recurso de revisión en contra de la resolución de fecha veinticinco de agosto del año dos mil veintiséis, en la que el Juzgado Quinto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Puebla niega la suspensión definitiva.

[illegible]

Dispersed in boxes 1-200-000000

100-443887-100

SECRET



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

0843029000000000063246848.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE				
Nombre:	ALFREDO PLATA ABRIS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.4c	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/09/26 18:10:00 - 22/09/26 12:10:00	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	86 12 10 f4 bd 32 b7 16 ad c5 46 38 f5 d8 a5 cb bf cc bb 1b 1d 86 b7 80 c3 07 f7 e9 be 95 a7 c1 a2 2d 92 59 aa a3 8f e5 fe 67 0e a8 1c 3a 2e 4a d8 04 6b e1 65 35 db bb b1 2b c7 e6 16 7f 34 c6 92 bc 1c e4 09 b6 7f 52 3b db 2c 59 76 28 83 ce 2a 4d d7 96 f5 1d 98 8e f5 ff 9d db 9e 79 65 b1 91 b3 d3 27 99 dc f1 6a 8e 64 57 15 08 7f c6 51 8f 73 50 97 92 a2 7b eb 6f d4 d0 9a ac f2 ce d0 df 2d 27 51 30 de 4e a1 72 7b 71 6f 5c bb 18 f3 51 1f 9d f1 da 27 b8 4b 71 2e ad 34 a8 b9 38 6e c3 b5 5b 00 1f f9 fc 4d c8 a9 6c 23 e7 b1 6b af 24 a7 5d bf bb 1a be 1b a6 34 7d 5a 65 34 c3 6e 4e 6d bf 40 c1 d4 13 ab 46 3b 6b 82 4a a5 dd c9 b2 95 52 52 13 b2 ef cc 71 30 d2 22 5a ed 51 96 35 fe fd 1e a6 59 d3 fd 61 0e a7 31 96 16 8f 98 3b 37 1c 88 54 9e b4 b6 23 59 b1 d6 22 ea 49 86 12 51 7d 75 cb 80 59 46 95 d1 07 7a 11 19 08 81 96 60 28 24 01 34 59 a8 a9 e5 f8 b2 c4 a8 b4 65 eb bd 3e dd 64 6b 16 e0 55 a7 74 71 74 15 b0 5e 32 1f 92 6a a6 16 f5 24 a2 2a 80 18 02 23 85 c8 3c 7a c2 61 4d 44 ff e6 8f 1d 99 7d 8f 8c ea 59 cb f0 6a 9d ee b0 64 90 6a f3 67 c6 45 f9 09 b4 9a a0 c1 53 34 51 78 db fc 40 4d 48 c1 e5 b2 61 e5 85 8a d0 cf b0 17 9a 8f 81 7a 86 5e 37 2b 6b			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/09/26 18:10:00 - 22/09/26 12:10:00			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.4c			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/09/26 18:10:00 - 22/09/26 12:10:00			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	208612739			
Datos estampillados:	fmR3wmMJidQt+e7NTwL+dOWB3sA=			