



2026 SEP 18 PM 18 de septiembre de 2026

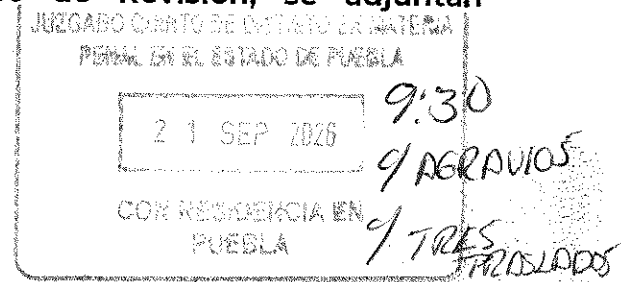
Juicio de Amparo: **661/2026**

Oficio: **FEIDORPIFR/UEIDORPI/5656/2026**

CDI: **035/2020/UEIORPI**

Asunto: **Recurso de Revisión, se adjuntan agravios**

CUAUHTÉMOC ESCOBAR GONZÁLEZ
JUEZ QUINTO DE DISTRITO EN
MATERIA PENAL EN EL ESTADO DE
PUEBLA.
Presente.



Ramiro Ramos Martínez, Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación del Delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, con domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Boulevard Héroes del 5 de Mayo, esquina 31 Oriente, colonia Ladrillera de Benítez, C.P. 72530, Puebla, así como los correos electrónicos: investigación.feidorpifr@gmail.com y litigación.feidorpifr@gmail.com, y el número de oficina 222-211-79-00 ext. 4025. Y con fundamento en el artículo 5 fracción II de la Ley de Amparo, en mi calidad de Autoridad Responsable, personalidad que tengo debidamente acreditado en autos del expediente al rubro citado, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción II, 80, 81 fracción I, inciso e), 84, 86, 87, 88, 89 y 91 de la ley de amparo, **vengo a interponer recurso de revisión**, contra la sentencia dictada en **03 de septiembre de 2026** dentro del juicio de amparo 661/2026, y notificada al suscrito el 04 de septiembre de 2026, la cual resuelve:

SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE a Rosa María Gerardo Tenorio, Porfiria Fuentes Ortigoza, Anahí Martínez Gerardo, Sergio Valente Martínez Gerardo y José Luis Peregrina Martínez, por conducto de su apoderada legal Teresa de Jesús Olayo Martínez, contra el acto que reclamaron del agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación del Delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, Fiscales y Relacionados y otra autoridad, consistente en el acuerdo de quince de mayo de dos mil veintiséis por el cual sustancialmente determinó que la citada apoderada legal carece de legitimidad para designar defensor y el no ejercicio de la acción penal; lo anterior dentro de la carpeta de investigación 035/2020/UEIORPI, por las razones y para los efectos precisados en el considerando sexto de esta sentencia.

Por lo que, en atención a lo anterior, **solicito sean remitidas todas las constancias que obren en el expediente a la autoridad revisora superior.** Y atentamente pido:

UNICO. Acordar de conformidad a lo solicitado por estar apegado a derecho.

Cuatro Veces Heroica Puebla de Zaragoza, Puebla
AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD ESPECIALIZADA EN
INVESTIGACIÓN DEL DELITO DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA
ILÍCITA.

RAMIRO RAMOS MARTÍNEZ



18 de septiembre de 2026

Juicio de Amparo: **661/2026**

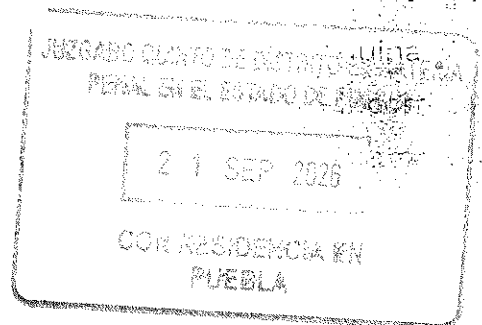
Oficio: **FEIDORPIFR/UEIDORPI/5657/2026**

CDI: **035/2020/UEIORPI**

Asunto: **Se exponen agravios de recurso de revisión**

**CC. MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL
HONORABLE TRIBUNAL COLEGIADO EN
MATERIA PENAL DEL SEXTO CIRCUITO EN
TURNO.**

Edificio Sede del Poder Judicial de la Federación,
Av. Osa Menor No. 82, Ciudad Judicial Siglo XXI,
Reserva Territorial Atlixcáyotl, C.P. 72810, San
Andrés Cholula, Puebla.



Ramiro Ramos Martínez, Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación del Delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, con domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Boulevard Héroes del 5 de Mayo, esquina 31 Oriente, colonia Ladrillera de Benítez, C.P. 72530, Puebla, así como el correo electrónico investigación.feidorpifr@gmail.com y litigación.feidorpifr@gmail.com, y el número de oficina **222-211-79-00 ext. 4025**. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 21 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 127, 128, 129, 131, 229, 230, 231, 233 y 246 del Código Nacional de Procedimientos Penales; 2, 3, 6, 44 y 45 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado, 17 fracción XII, 73 SEXTIES, 73 SEPTIES fracción IV, 73 NONIES del Reglamento de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado correlacionados con el 113 NONIES, 113 DECIES, 113 UNDECIES y 113 DUODECIES del Reglamento Interior de la Fiscalía General del Estado; 5 fracción II y 117 de la Ley de Amparo; expongo:

Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción II, 80, 81 fracción I, inciso e), 84, 86, 87, 88, 89 y 91 de la ley de amparo, vengo a interponer **RECURSO DE REVISIÓN**, en los siguientes términos:

RESOLUCIÓN IMPUGNADA

Tiene tal carácter la sentencia de fecha tres de septiembre de dos mil veintiséis dictada por el Juez Quinto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Puebla dentro del juicio de amparo 661/2026, la cual fue notificada al que suscribe en fecha 4 de septiembre de 2026.

Correo de atención: investigación.feidorpifr@gmail.com,
litigación.feidorpifr@gmail.com

Dirección: Blvd. Héroes del 5 de Mayo y 31 Oriente, Col.
Ladrillera de Benítez, C.P. 72530, Puebla, Pue.

**UNA FISCALÍA FUERTE,
MODERNA Y CERCANA
A LA GENTE**



PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DEL RECURSO

El presente recurso de revisión es idóneo, y por lo tanto procedente, para combatir la sentencia de mérito, toda vez que en la especie se actualiza la hipótesis prevista en los artículos 81 fracción I, inciso e), de la ley de amparo y 86 del mismo ordenamiento.

DISPOSICIONES LEGALES VIOLADAS

Son los artículos 1, 14, 16 y 20 apartados B y C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 3 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Puebla; y los artículos 3 fracción I, V, IX, 105, 106, 113 fracción VIII 129, y 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Por lo que; a ese efecto, y para una mejor exposición de mis agravios, me permito exponer los siguientes:

ANTECEDENTES:

1. De las constancias que integran la carpeta de investigación **035/2020/UEIORPI** se desprende que; en fecha **19 de enero de 2026** se recibió un escrito de Teresa de Jesús Olayo Martínez, en su calidad de apoderada general para pleitos y cobranzas y actos de administración, y especial para actos de defensa de los C.C. Rosa María Gerardo Tenorio, Porfiria Fuentes Ortigoza, Anahí Martínez Gerardo, Sergio Valente Martínez Gerardo y José Luis Peregrina Martínez, hecho que pretende acreditar mediante copias certificadas del Instrumento Notarial 52.450 (cincuenta y dos mil cuatrocientos cincuenta) Volumen 550 (Quinientos Cincuenta), de fecha quince de enero de dos mil veintiséis, de la Notaría 24 de la Ciudad de Puebla, Puebla. Escrito que se recibió acompañado de sus anexos.

2. En dicho escrito, **Teresa de Jesús Olayo Martínez**, pretende designar como defensores particulares de sus poderdantes al Licenciado Arturo Alcántara Santiago con cedula profesional 9933563; al Licenciado Oscar Iván Echegaray Iglesias quien cuenta con cedula profesional 12400419, y a la Licenciada Piedad y Oval Moreno quien cuenta con cedula profesional número 14603999. Así mismo, en dicho escrito solicita se dicte el No Ejercicio de la Acción Penal para sus poderdantes, ofrece pruebas documentales, solicita se levante todo embargo contra sus representados, y se cancelen ordenes de aprehensión.



3. El 15 de mayo del año 2026, se acordó con motivo del referido escrito, notificándose a la promovente en esa misma fecha.

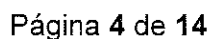
4. Con motivo de dicho escrito, Teresa de Jesús Olayo Martínez interpuso amparo indirecto, teniendo como acto reclamado **la negativa de recibir, registrar y dar trámite a un escrito**, la cual quedo registrada como Juicio de Amparo 267/2026 del índice del Juzgado Quinto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Puebla.

5. El veinte de abril de dos mil veintiséis se dictó sentencia en el Amparo 267/2026 del índice del Juzgado Quinto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Puebla, en el que se ordenó conceder el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para el efecto de que la responsable dictara el acuerdo correspondiente a la solicitud de no ejercicio de la acción penal. En cumplimiento a dicha ejecutoria se emitió el acuerdo de quince de mayo de dos mil veintiséis, el cual fue impugnado por la promovente mediante el amparo indirecto 661/2026, cuya sentencia es la que se combate en el presente recurso. Por tanto, se exponen los siguientes:

AGRAVIOS:

Causa agravio la sentencia emitida por el Juez Quinto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Puebla, dentro del Juicio de Amparo 661/2026 de fecha 03 de septiembre de 2026, promovido por Teresa de Jesús Olayo Martínez, en la que resolvió lo siguiente:

SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE a Rosa María Gerardo Tenorio, Porfiria Fuentes Ortigoza, Anahí Martínez Gerardo, Sergio Valente Martínez Gerardo y José Luis Peregrina Martínez, por conducto de su apoderada legal Teresa de Jesús Olayo Martínez, contra el acto que reclamaron del agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación del Delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, Fiscales y Relacionados y otra autoridad, consistente en el acuerdo de quince de mayo de dos mil veintiséis por el cual sustancialmente determinó que la citada apoderada legal carece de legitimidad para designar defensor y el no ejercicio de la acción penal; lo anterior dentro de la carpeta de investigación 035/2020/UEIORPI, por las razones y para los efectos precisados en el considerando sexto de esta sentencia.



**FISCALÍA
GENERAL**
DEL ESTADO DE PUEBLA

PRIMER AGRAVIO. SOBRE LA FALTA DE PERSONALIDAD DE LA QUEJOSA REPRESENTADOS

Esto es, en los párrafos 22 y 23 de la sentencia recurrida, **el Juez Quinto de Distrito desestimó la causal de improcedencia consistente en la falta de interés jurídico de los quejosos**, en tanto no han sido imputados, ni llamados a declarar dentro de la carpeta de investigación 035/2020/UEIORPI (párrafo 14 de la propia sentencia), bajo la premisa de que existiría una contradicción entre:

1. Lo manifestado por esta representación social en el informe justificado, en el sentido de que los quejosos directos no tienen interés jurídico porque no son imputados, ni han sido citados a declarar; y
2. Lo razonado en el acuerdo de **quince de mayo de dos mil veintiséis**, en cuanto a que el derecho de designar defensor y solicitar el no ejercicio de la acción penal corresponde exclusivamente a "los investigados".

De esa supuesta contradicción, el a quo concluyó que **"es palmario que sí cuentan con interés jurídico para acudir al juicio de amparo"**, calificando de infundada la causal de improcedencia.

No obstante, se sostiene que la contradicción que el Juez de Distrito utiliza como fundamento de su determinación no es real, y deriva de una lectura descontextualizada del acuerdo de quince de mayo de dos mil veintiséis, en franca violación al deber de exacta apreciación del acto reclamado que exige el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo.

El acuerdo reclamado, utilizó expresamente una fórmula condicional e hipotética de personas que **"podrían ser o no ser investigadas"** dentro de la carpeta, precisamente en resguardo del principio de reserva de las actuaciones de

DERBY GUADALUPE ALVAREZ BRAMBIL
706a6620636a663300000000000090300013af6
20/04/27 15:37:15



**FISCALÍA
GENERAL**
DEL ESTADO DE PUEBLA

La aseveración de que el derecho de designar defensor y solicitar el no ejercicio de la acción penal es un "derecho estrictamente personal de los investigados" constituye una premisa jurídica general y en abstracto, fundada en el artículo 20, apartado B, fracción VIII, constitucional, y el diverso 113, fracción XI, del Código Nacional de Procedimientos Penales, **dirigida a explicar por qué un instrumento notarial de mandato civil no puede sustituir el ejercicio de un derecho de naturaleza personalísima** si acaso las personas representadas llegaran a ostentar esa calidad. No se trata de una declaración fáctica sobre la situación jurídica concreta de esas personas dentro de la carpeta de investigación, máxime que solo se respondió a solicitudes de la promovente:

- Nombrar defensores
- Acreditar el No ejercicio de la Acción Penal.
- Ofrecimiento de pruebas para una defensa
- Manifestaciones de presunción de inocencia.
- Cancelaciones de Ordenes de Aprehesión.

Estas manifestaciones, que fueron el motivo del acuerdo de quince de mayo de dos mil veintiséis, no fueron un tópico que surgió espontáneamente por parte de la representación social, sino que son solicitudes que la quejosa realizó, y que son propias de una defensa en materia penal, motivo por el cual se acordó especificando que aun cuando fueran (o no fueran) investigados dentro de la carpeta, no podían ser representados por un mandato civil en materia penal.

Esta idea se confirma con el propio contenido de la sentencia recurrida: en el párrafo 67, **el Juez de Distrito reprocha a esta autoridad haber sido omisa en pronunciarse sobre el carácter que revestía a las personas que comparecían mediante apoderada legal** esto es, si les asistía la calidad de investigados, víctimas u ofendidos, o de simples terceros extraños. Dicho reproche es lógicamente incompatible con la premisa sostenida en los párrafos 22 y 23: **no puede afirmarse, a la vez, que el acuerdo reclamado presupuso que los representados eran investigados (párrafos 22-23) y que dicho acuerdo fue omiso en definir su carácter**



dentro de la carpeta (párrafo 67). Ambas afirmaciones se excluyen entre sí, y esa contradicción interna de la propia sentencia recurrida evidencia que la premisa que sustenta la desestimación de la causal de improcedencia carece de sustento en el texto real del acto reclamado.

Por tanto, **al no existir dicha contradicción, la causal de improcedencia sí debió actualizarse.** Al desaparecer la premisa de la que partió el Juez de Distrito para desestimar la causal de improcedencia, resulta que los quejosos, en su carácter de personas que solo "podrían o no" ser investigadas, no acreditaron ni siquiera alegaron haber sido detenidos, citados a comparecer, o afectados por algún acto de molestia concreto derivado de actuaciones de investigación dentro de la carpeta 035/2020/UEIORPI distinto del propio acuerdo que negó el trámite de su escrito, en términos de la jurisprudencia 1a./J. 95/2022 (11a.), con registro digital 2025287, de rubro "IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. **SE ACTUALIZA UNA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE PARA DESECHAR DE PLANO LA DEMANDA CUANDO EL ACTO RECLAMADO CONSISTE EN LA NEGATIVA Y/U OMISIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO DE PERMITIR EL ACCESO A LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN A LA PARTE QUEJOSA, CUANDO ÉSTA NO HA SIDO DETENIDA, CITADA A COMPARECER O AFECTADA POR OTRO ACTO DE MOLESTIA REALIZADO EN SU CONTRA CON EL CARÁCTER DE PERSONA IMPUTADA... Y SÓLO ADUCE QUE SOSPECHA TENER ESA CALIDAD.**"

Es verdad, la promovente, expone circunstancias concretas relacionadas con el procedimiento, pero en ningún momento expone que haya tenido conocimiento de alguna orden de aprehensión librada en contra de sus representados, ni que tenga conocimiento de algún bien inmueble a nombre de sus representados que este siendo motivo de algún embargo o aseguramiento. Y si bien expone que ha sabido de bienes inmuebles a nombre de otras personas, no manifiesta actos concretos de molestia, únicamente argumentos genéricos, transcripción de libros y bastante jurisprudencia, pero sin concretarse alguna manifestación concreta sobre algún acto de molestia que desea que cese en su ejecución.

Sirve de apoyo la jurisprudencia de la Primera Sala 1a./J. 144/2023 (11a.) con número de registro 2027416 y rubro: **ACTOS DE MOLESTIA EN LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN PENAL. EL DERECHO DE UNA PERSONA PARTICULAR PARA ACCEDER A LOS REGISTROS DE LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN SE DETONA CUANDO UNA AUTORIDAD REALIZA ACTOS QUE AFECTEN SUS DERECHOS HUMANOS.**



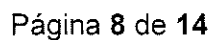
A mayor abundamiento, ese acto de molestia concreto que constituye el presupuesto fáctico del interés jurídico no es susceptible de ser suplido por el juzgador ni siquiera bajo la suplencia de la queja amplia que rige en materia penal, en términos del artículo 76 de la Ley de Amparo, que expresamente circunscribe el ejercicio de dicha facultad a resolver la cuestión efectivamente planteada "sin cambiar los hechos expuestos en la demanda." Tal principio ha sido reiterado en la tesis de registro digital 178599, conforme a la cual la suplencia de la queja "no [es] aplicable a la procedencia del juicio de amparo" y no puede sustituir la elemental causa de pedir que corresponde exponer al propio quejoso. **En consecuencia, al no haber narrado los quejosos un acto de molestia concreto y distinto del acuerdo combatido, el Juez de Distrito no estaba en aptitud de presuponer su existencia para tener por actualizado el interés jurídico.**

Maxime que, en los propios hechos de la promoción ante esta representación social, solo se menciona que tienen conocimiento que el 16 de octubre de 2020 se inició una carpeta en contra de un tercero "Antonio Valente Martínez Fuentes", sin mencionar en su propio escrito el nombre de uno solo de sus representados, sin mencionar actos concretos de molestia contra ellos, y con la simple aseveración de que sus representados son investigados, sin explicar o dar antecedentes de como llego a esa conclusión.

SEGUNDO AGRAVIO. LA EXHAUSTIVIDAD EXIGIDA BAJO EL PRINCIPIO DE "JUSTICIA COMPLETA" RESULTA OCIOSA ANTE LA CONCURRENCIA DE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA

En el párrafo 31 de la sentencia impugnada, el Juez de Distrito define la justicia completa como aquella que consiste en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos. Sobre esa base construye el reproche central de los párrafos 65 a 71: que esta autoridad debió analizar de fondo, además de la personalidad y el no ejercicio de la acción penal, el análisis contable, el control difuso solicitado y el levantamiento de medidas de aseguramiento.

Esta autoridad sostiene que, en las condiciones concretas del caso, esa exigencia de exhaustividad no solo era innecesaria, sino jurídicamente imposible de satisfacer sin incurrir en una violación distinta y más grave: la del deber de reserva de las actuaciones de investigación. Esto pues el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales establece que los registros de la investigación son reservados, y que el acceso a ellos, así como el reconocimiento de la calidad de



**FISCALÍA
GENERAL**
DEL ESTADO DE PUEBLA

Pronunciarse "de fondo" sobre el análisis contable ofrecido, sobre la desestimación de hechos, o sobre el levantamiento de medidas cautelares respecto de bienes vinculados a personas cuya calidad procesal no ha sido determinada ni notificada, habría exigido de esta autoridad identificar y confirmar, frente a la propia apoderada, la existencia de una imputación concreta contra personas específicas, es decir, precisamente el acto que el deber de sigilo prohíbe realizar frente a quien no ha sido válidamente citado o vinculado en ese carácter. La exhaustividad que exige el Juez de Distrito, llevada a sus últimas consecuencias, habría obligado a esta autoridad a elegir entre violar la reserva de la investigación o pronunciarse sobre el fondo sin la base procesal que lo permitiera.

Conforme estos argumentos, al no acreditarse los presupuestos procesales de personalidad y legitimación, resulta innecesario el estudio de argumentos adicionales cuando una cuestión previa y definitiva resuelve el asunto, el estudio exhaustivo que reclama el Juez de Distrito era ocioso por dos razones concurrentes, no solo una:

1. Porque la falta de legitimación personalísima de la apoderada para ejercer, en nombre de terceros, derechos de naturaleza personal (designar defensor, solicitar el no ejercicio de la acción penal) hacía innecesario entrar al análisis de las peticiones que presuponían esa legitimación.
2. Porque, adicionalmente, entrar a ese análisis de fondo habría exigido de esta autoridad definir la calidad procesal de personas no citadas ni notificadas, en contravención directa del deber de reserva que le impone el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales, deber que, se insiste, no puede ceder ante una petición formulada por quien ni siquiera estaba en condiciones de acreditar el presupuesto fáctico que la habilitaría.

TERCER AGRAVIO. INDEBIDA CALIFICACIÓN DE FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN RESPECTO DE LA INSUFICIENCIA DEL INSTRUMENTO NOTARIAL EXHIBIDO.

En el párrafo 43 de la sentencia impugnada, el Juez de Distrito afirma que esta autoridad "no establece la causa o razón del por qué consideró insuficiente e inidóneo el instrumento legal", señalando que esta representación social "únicamente se limitó



a señalar que el artículo 2430 del Código Civil para el Estado de Puebla... excluye tal figura en aquellos actos para los cuales la ley exija la intervención personal del interesado, sin exponer mayor argumento." Sobre esa base, en el párrafo 42, concluye que esta autoridad "funda y motiva incorrectamente el acto reclamado."

No obstante, es criterio reiterado desde la Séptima Época (registros digitales 394216 y 238212) que la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional se satisface con la concurrencia de dos elementos, y solo dos:

- Que se exprese con precisión el precepto legal aplicable al caso (fundamentación); y
- Que se señalen, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se tuvieron en consideración para la emisión del acto (motivación), existiendo adecuación entre los motivos aducidos y la norma aplicable, de manera que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa invocada.

Contrario a lo que sostiene la sentencia recurrida, el acuerdo de quince de mayo de dos mil veintiséis no se limitó a "citar" el artículo 2430 del Código Civil para el Estado de Puebla de manera aislada o descontextualizada. El razonamiento expuesto por esta autoridad contiene, de manera completa, los dos elementos exigidos por la tesis citada.

En primer término, se cita el artículo 2430 del Código Civil para el Estado de Puebla, que excluye expresamente aquellos actos para los cuales la ley exija la intervención personal del interesado. Y dos, se establece la premisa de que el artículo 20, apartado B, y el diverso 113 del Código Nacional de Procedimientos Penales, califican el derecho a designar defensor y ejercer la defensa técnica como un derecho de elección personal y directa del imputado, y se concluye que siendo el nombramiento de defensor, y la solicitud de no ejercicio de la acción penal, actos comprendidos dentro de esa categoría de intervención personal exigida por la ley, el instrumento notarial de mandato civil exhibido por la promovente no podía surtir efectos para esos actos específicos. Es decir, no se trata de una fórmula genérica aplicable a cualquier supuesto, sino de un razonamiento dirigido puntualmente a las dos peticiones concretas que fueron materia del acto reclamado, con lo que se afirma que esta debidamente fundada y motivada.

**CUARTO AGRAVIO. EL JUEZ DE DISTRITO CONFUNDE EL CRITERIO DE
"PRESENCIA FÍSICA" CON EL DE "NATURALEZA PERSONALÍSIMA DEL ACTO"**

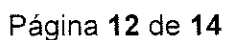
En el párrafo 66 de la sentencia impugnada, el Juez de Distrito sostiene que "el hecho de presentar pruebas (documentales), o exponer argumentos... no requieren la presencia física de dichas personas", concluyendo que tales actos sí podían realizarse por conducto de la apoderada. El criterio empleado por el a quo para distinguir lo delegable de lo personalísimo es, exclusivamente, si el acto exige o no la comparecencia corporal del investigado.

No obstante, el artículo 20, apartado B, fracción IV, constitucional, reconoce al imputado el derecho a que "se le reciban los testigos y demás pruebas pertinentes que ofrezca", pero ese derecho, igual que el de designar defensor (fracción VIII), forma parte de un mismo bloque de garantías de defensa adecuada, cuyo ejercicio presupone la dirección técnica de quien lo formula. **No es lo mismo que un tercero entregue en oficialía de partes un documento ya elaborado y suscrito por el imputado o por su defensor acreditado, a que ese tercero redacte, estructure y suscriba a nombre propio una pieza de defensa que ofrece prueba, cuestiona la tipicidad, invoca causales de sobreseimiento, plantea prescripción del delito y desarrolla un análisis sobre la trazabilidad de recursos,** como consta que ocurrió en el escrito de diecinueve de enero de dos mil veintiséis que dio origen a la presente carpeta.

Ese contenido no es un trámite administrativo de "pleitos y cobranzas". Es, en su sustancia, el ejercicio mismo de la función que el artículo 20, apartado B, fracción VIII, constitucional y el artículo 113, fracción XI, del Código Nacional de Procedimientos Penales reservan al licenciado en derecho o abogado titulado, con cédula profesional, libremente elegido por el imputado. La circunstancia de que quien lo redacta y firma no requiera estar físicamente presente ante la autoridad no altera la naturaleza de lo que está haciendo: está ejerciendo defensa técnica, no gestionando un mandato civil.

Aceptar que cualquier persona con un poder notarial de gestión civil pueda ofrecer pruebas con fines defensivos, siempre que no requiera comparecer físicamente, expone a los propios representados a un **riesgo que la garantía de defensa adecuada busca precisamente evitar**: que se incorporen a la carpeta de investigación elementos de convicción sin el filtro de idoneidad técnica y la responsabilidad profesional que corresponde a un defensor acreditado.

El ofrecimiento de un dato de prueba no es un acto inocuo: puede fijar hechos, generar admisiones implícitas, cerrar líneas de defensa alternativas o, en el peor de los casos, aportar elementos que terminen por reforzar la hipótesis de la autoridad investigadora en lugar de desvirtuarla. Por esa razón, la Constitución no deposita esa decisión estratégica en cualquier persona capaz de redactar un escrito, sino



**FISCALÍA
GENERAL**
DEL ESTADO DE PUEBLA

Como se expuso previamente, el artículo 76 de la Ley de Amparo circunscribe la actuación del juzgador a resolver la cuestión efectivamente planteada "sin cambiar los hechos expuestos en la demanda", y la tesis de registro digital 178599 confirma que la suplencia no alcanza a suplir la elemental causa de pedir que corresponde exponer a la parte interesada.

Ese mismo principio, aplicado al presente caso, impide que esta autoridad, o el propio Juez de Distrito, al fijar los efectos de la concesión, identifique por su cuenta cuál inmueble, cuál cuenta bancaria o cuál de los seis representados sería el destinatario de las medidas solicitadas. Hacerlo no sería ejercer una facultad de suplencia: sería generar, a nombre del interesado, una petición específica que este nunca formuló, sustituyendo a la parte en la determinación de su propia pretensión. Esa sustitución no le está permitida ni a la autoridad ministerial, que carece de facultades para investigar oficiosamente cuál de sus seis representados tendría un orden de aprehensión pendiente, ni al órgano de amparo, cuya suplencia según ya se razonó, no puede rebasar el ámbito de los conceptos de violación y agravios para invadir el terreno de los hechos y pretensiones no precisadas. Maxime, que si bien es cierto podría asistirle el principio de suplencia de la queja en materia de amparo, no lo es así en materia penal. En la queja propia Fiscalía no puede estar supliendo al resto de las partes.

Es por lo anterior que solicito a este H. Tribunal Colegiado, que en su oportunidad revoque la sentencia de amparo y emita una en la que niegue el amparo y protección de la justicia al quejoso respecto del acto reclamado.

Por lo antes expuesto, atentamente solicito se sirva:

PRIMERO. - Tenerme por rendido el informe solicitado y dejar sin efectos el apercibimiento realizado.



SEGUNDO. - En el momento procesal oportuno y acorde a la potestad que le otorga la ley, se solicita en términos de los artículos 61, 63 y 64 de la ley de amparo, sobresea el presente juicio.

ATENTAMENTE.

Cuatro Veces Heroica Puebla de Zaragoza, Puebla

**AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD ESPECIALIZADA EN
INVESTIGACIÓN DEL DELITO DE OPERACIONES CON RECURSOS DE
PROCEDENCIA ILÍCITA.**



RAMIRO RAMOS MARTÍNEZ

DERSY GUADALUPE ALVAREZ BRAMBILA
796a6629635a66550000000000000000013a16
20/04/27 15:37:15



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

167807668_14580000418980190138060136250017.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE				
Nombre:	DERSY GUADALUPE ALVAREZ BRAMBILA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.3a.f6	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:20:24 - 21/09/26 12:20:24	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	49 04 c7 3e 6b cb 96 c3 ca a4 0c af c8 a5 68 33 eb 81 c2 dd db bc 0f 5a 19 88 2f 48 c3 4e ac 9a 62 62 02 39 75 fe a3 c9 d1 f3 4d ae 6f 45 63 0b b1 b2 1a 23 91 6d 94 d2 c5 4c 47 5b 9c 13 d2 f1 e9 b4 48 2a 49 44 63 0b 3b 1b 24 5a c3 cd 58 a5 09 5f e7 84 ba cb 9e 91 b0 f6 a0 e8 71 af f1 69 a7 b5 6b 3d d2 f8 ed 0f 7d e5 d8 41 9d d7 4b c4 70 2e 05 36 f2 1d 93 9e 8e 06 96 32 da 79 dc 46 91 75 8f 82 69 71 43 3b 9e 9c aa f7 86 14 10 21 d7 02 49 d5 bf 0f c1 77 a4 98 5e f1 c9 17 61 6a a0 96 67 54 76 a4 06 6f 3a 31 56 e2 2f 66 43 d8 ce 9f 81 ac 09 7b 78 86 b0 18 96 cc ad 00 e5 fa de e3 92 82 5d 29 3f 2d 44 bf 75 e6 94 54 82 39 18 11 08 14 0d 23 be 0f a5 30 70 1d 9d c5 50 db f0 ab 85 34 1d 7c d1 8a a9 49 20 53 6f 78 8f 66 36 f2 b8 0e 43 2e 59 ac c3 99 8a dc 48 d9 eb 9a 02 dd 51 f0 a6 38 8f 0a 31 c8 a9 a9 1e e9 d0 19 93 8a b2 e8 bd f3 cc 9f df ef 8b 5d b5 5d b0 1e 81 b4 a4 3e 38 13 f5 e4 7a ab b5 f8 a7 a4 68 3f b1 f9 ca 19 2b 6b 52 c8 8d 24 ba 25 72 e5 1e 16 b0 ea 2a d2 fa c1 5d 9c d8 0e 56 c5 0d b6 9e b9 b2 1f 46 8d 62 aa e1 23 b1 70 3a 98 73 f2 98 2f 90 63 43 28 bd 4a 9c 86 01 78 15 8c c5 6b 11 5f 98 8b 60 9e 38 74 bc 7a 67 bb 54 dc 95 ff a0 ae			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:20:24 - 21/09/26 12:20:24			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.3a.f6			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:20:24 - 21/09/26 12:20:24			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	207879167			
Datos estampillados:	YI+WRO6hM0IOB+lgNYFvWPSHSO8=			